

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.013.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
НАУКИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО
ИНСТИТУТА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК
аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от «19» октября 2015 г. № 8

О присуждении **Балычевой Юлии Евгеньевны** ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Экономико-математические методы типологизации инновационного поведения предприятий» по специальности 08.00.13 – «Математические и инструментальные методы экономики» принята к защите «22» июня 2015 г., протокол № 7, диссертационным советом Д 002.013.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Центрального экономико-математического института Российской академии наук», 117418, г. Москва, Нахимовский проспект, 47, приказ № 105/нк от «11» апреля 2012 г.

Соискатель, Балычева Юлия Евгеньевна, 1986 года рождения, в 2008 году окончила бакалавриат, а в 2010 – магистратуру Московского физико-технического института (государственного университета) (МФТИ ГУ) факультета Инноваций и высоких технологий, 1 декабря 2015 года срок окончания заочной аспирантуры Федерального государственного бюджетного учреждения науки Центрального экономико-математического института Российской академии наук (ФГБУН ЦЭМИ РАН), с января 2009 года работает младшим научным сотрудником, затем научным сотрудником ЦЭМИ РАН.

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Центральном экономико-математическом институте Российской академии наук.

Научный руководитель – доктор экономических наук **Голиченко Олег Георгиевич**, главный научный сотрудник лаборатории 5.01 «Микроэкономического анализа и моделирования» Федерального государственного бюджетного учреждения науки Центрального экономико-математического института Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

1. **Клочков Владислав Валерьевич**, доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории 67 «Экономическая динамика и управление инновациями» Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук (ИПУ РАН).

2. **Фролов Игорь Эдуардович**, доктор экономических наук, заведующий лабораторией «Анализа и прогнозирования наукоемких, высокотехнологичных производств и рынков» Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (ИНП РАН)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), г. Москва в своем **положительном** заключении, подписанном Фонотовым Андреем Георгиевичем, доктором экономических наук, заведующим кафедры Управления наукой и инновациями департамента Государственного муниципального управления факультета социальных наук ФГАОУ ВПО «НИУ ВШЭ», сделала ряд замечаний:

- В данном диссертационном исследовании сделан акцент на разработку модели структурирования инновационного процесса. Безусловная заслуга автора состоит в идее декомпозиции сложной инновационной деятельности на элементарные составляющие. Однако при реализации такого

подхода следует отдавать себе отчет о множественности точек зрения на основания такой классификации. В частности, следует продемонстрировать, что выбранный подход к структуризации инновационного процесса является предпочтительным по определенным веским основаниям.

- Можно согласиться с автором, полагающим, что предложенный алгоритм применим для более сложных выборок объектов, например, для анализа инновационной деятельности предприятий в зависимости от комбинации нескольких факторов, что значительно расширило бы возможности исследования. Но предварительно следовало бы провести более строгую верификацию модели и проверить устойчивость получаемых результатов при вариациях выделяемых элементарных процессов.

- Развиваемый автором подход предполагает в процессе практического использования широкое привлечение статистической информации. Однако надежность российской статистики, особенно применительно к учету нематериальных активов, оставляет желать лучшего. Полагаем, что предлагаемая автором модель должна учитывать ненадежность статистики, без демпфирования ошибок которой модель может выдавать неожиданные рекомендации.

- Результаты проведенного анализа позволяют разработать конкретные рекомендации по повышению эффективности инновационной деятельности российских предприятий. К сожалению, такие рекомендации в работе не конкретизируются.

Соискатель имеет 54 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 54 работы, 11 статей опубликовано в рецензируемых научных изданиях. Общий объем публикаций 16,24 п.л. (личный вклад автора 9,2 п.л.).

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Балычева, Ю.Е. Выбор рыночной стратегии использования интеллектуальной собственности российскими предприятиями /О.Г.

Голиченко, Ю.Е. Балычева // Экономическая наука современной России. – 2010. - №4(51). –с. 68-82.

2. Балычева, Ю.Е. Типичные модели инновационного поведения предприятий / О.Г. Голиченко, Ю.Е. Балычева //Инновации. – 2012. - №2. –с. 19-28.

3. Балычева, Ю.Е. Взаимосвязь патентной и инновационной деятельности компаний в регионах РФ / О.Г. Голиченко, Ю.Е. Балычева // Инновации. – 2013. - №3. – с.46-53.

4. Балычева, Ю. Е. Особенности структуры инновационного процесса российских промышленных предприятий / Ю.Е. Балычева, Б.А. Панин // Креативная экономика. — 2014. — № 9 (93). — с. 31-42.

5. Балычева, Ю.Е. Зависимость инновационных стратегий российских предприятий от степени технологичности производства: структурный и динамический аспекты/ Ю.Е. Балычева, О.Г. Голиченко //Инновации. - 2015. -№ 1 (195). - с. 53-65.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные):

1. Васильевой Елены Михайловны, д.э.н., ведущего научного сотрудника Федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук» (ФИЦ ИУ РАН), которая отметила, что некоторые рисунки могли бы быть упрощены чтобы обеспечить лучшее восприятие содержания текста, а также было бы целесообразным привести в автореферате отдельные показатели, используемые в процессе анализа.

2. Колодней Галины Владимировны, д.э.н, профессора кафедры «Микроэкономика» Финансового университета при Правительстве РФ, которая в качестве замечаний отметила, что в автореферате автором работы приведено недостаточное количество примеров применения алгоритма, а также не раскрыты возможные меры повышения эффективности анализируемых инновационных процессов.

3. Гоголевой Татьяны Николаевны, д.э.н., профессора, заведующей кафедры «Экономическая теория и мировая экономика» Экономического факультета Воронежского государственного университета, отметившей в качестве недостатка, что исследование зависимости инновационных процессов от рассматриваемых автором факторов проводится отдельно для каждого из них, тогда как особый интерес представляет анализ этих процессов с учетом взаимодействия данных факторов.

4. Скуфьиной Татьяны Петровны, д.э.н., профессора, заведующей отделом регионального и муниципального управления на Севере РФ ФГБУН Института экономических проблем Кольского НЦ РАН, которая в качестве замечаний указала отсутствие численных примеров и списка используемых индикаторов в автореферате, а также указывается на то, что часть выводов формулируются не относительно предприятий региона, а относительно региона в целом как объекта; кроме того, указывается на то, что в автореферате не сформулированы отдельно «защищаемые положения».

5. Ленчук Елены Борисовны, д.э.н., заместитель директора Института экономики РАН, заведующей Центром инновационной экономики Института, отметившей, что было бы желательно, чтобы автореферат содержал больше конкретных примеров применения алгоритма, в частности, международные сопоставления структур инновационного процесса в разных группах предприятий.

6. Дробышевской Ларисы Николаевны, д.э.н., профессора, профессора кафедры мировой экономики и менеджмента ФГБОУ ВПО «Кубанского государственного университета», которая предложила рассматривать комбинацию процессов модификации и имитации в рамках процесса имитации, а также дополнительно проанализировать маркетинговые и организационные инновации в рамках предложенной модели.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

введена классификация инновационных процессов, впервые сформулирована модель структуры инновационного процесса в виде совокупности элементарных процессов (с. 24-30); такими процессами являются создание, имитация, модификация и диффузия инноваций, имеющие, в свою очередь, несколько вариантов реализации; обоснованы допустимые комбинации элементарных процессов;

разработан инструментарий декомпозиции инновационного процесса на элементарные процессы с применением алгоритма логического вывода (с.36-78); формализованы результаты инновационной деятельности в виде комбинации свойств продукции (с. 30-35);

предложены: формализованный алгоритм выбора реализовавшейся комбинации из сформированного допустимого множества элементарных процессов (с. 45-77, 174-193); наглядная визуализация типа инновационной активности в виде трехмерной траектории в пространстве элементарных процессов, условно разделенном на восемь областей (с. 33-35);

доказана перспективность применения разработанного метода на основе его апробации для различных типов российских промышленных предприятий; использование предложенного инструментария позволило выявить структуру инновационного процесса в динамике в зависимости от таких факторов как принадлежность предприятий: к определенному региону (с. 124-126, с.202-223), размерному классу (с. 101-126), виду экономической деятельности (с. 78-100), выделены характерные для этих групп «паттерны» инновационного поведения; типизировано поведение предприятий и российских регионов в сфере использования интеллектуальной

собственности, в т.ч. в динамике, выявлены циклы изменения патентной и инновационной активности (с. 132-152 и 225-248); доказано, что полученные результаты соотносятся и дополняют другие исследования инновационной активности российских предприятий в регионах (с.141-147).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

предложено формирование инновационного процесса в виде элементарных процессов; совокупность предложенных элементарных процессов позволяет, с одной стороны, идентифицировать инновационный процесс в соответствии с реализовавшимися элементарными процессами, а, с другой стороны, конструировать инновационные процессы произвольной природы (с.24-77, с. 174-193); кроме того предложена процедура, позволяющая объединять исследуемые объекты в типологические кластеры по сходным признакам, протекающих в них инновационных процессов (с. 203-206);

применительно к проблематике диссертации результативно использован разработанный комплекс экономико-математических методов, в частности, алгоритмизации, методы кластер-анализа, критерий согласия Пирсона, корреляционный анализ (с. 36-77, с. 129-132, с. 203-206, с. 235-237);

раскрыты стадийность и цикличность инновационного процесса на предприятиях, проблемы учета пересечения стадий и циклов во времени (с.78-123);

изучены типы инновационного поведения российских промышленных предприятий в зависимости от различных факторов (с. 78-126, с. 202-223); типы поведения предприятий при создании и использовании интеллектуальной собственности (с. 127-152, с. 225-248); типы взаимосвязи инновационной и патентной активности предприятий (с. 139-149);

проведена модернизация и развитие существующих подходов к структурированию и анализу инновационных процессов (с. 24-77).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

сформирован принцип идентификации на основе реальной статической информации конкретных структурных элементов инновационных процессов и типов инновационного поведения предприятий, что создает основы для существенного повышения эффективности государственной научно-технической и промышленной политики в области инноваций;

определены факторы, оказывающее наибольшее воздействие на формирование и изменение типа инновационного поведения предприятий;

разработана и внедрена методика, позволяющая на основе доступной статистической информации алгоритмизировать анализ и оценку реализации инновационных процессов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– используемая научная концепция основывается на фундаментальных положениях теории инноваций;

– результаты исследования получены на основе апробированных экономико-статистических и математических методов;

– информационная база сформирована на основании имеющих достаточно длительный период формирования данных российских и международных статистических служб;

– полученные результаты и выявленные типы поведения согласуются с выводами исследований по аналогичной тематике.

Личный вклад соискателя состоит в проведении обширного анализа работ в области экономики знаний, теории инноваций, а также моделирования структуры инновационного процесса; сборе и обработке данных, полученных из различных источников, обеспечении их сопоставимости; в разработке инструментария и комплексного подхода к структуризации инновационного процесса и модели структуры инновационного процесса; формализации результатов инновационной деятельности в виде комбинации свойств продукции; разработке методов и алгоритма идентификации реализовавшейся последовательности элементарных процессов; определении типов инновационного поведения предприятий различных размерных классов и

уровней технологичности, российских регионов и европейских стран; определении типов поведения предприятий российских регионов в сфере использования интеллектуальной собственности, в том числе в динамике выявлены циклы изменения патентной и инновационной активности; в обосновании логики полученных научных результатов и интерпретации данных; в личном участии в процессе апробации результатов исследования; в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

На заседании «19» октября 2015 г. диссертационный совет Д 002.013.01 принял решение присудить Балычевой Ю.Е. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 24 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 23, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета Д 002.013.01

академик

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 002.013.01

к.э.н.

«19» октября 2015 г.



 Макаров Валерий Леонидович

 Ставчиков Александр Иванович